

SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A.



SOCIETATE ADMINISTRATA IN SISTEM DUALIST

Str. Alexandru Ioan Cuza nr.5, Targu Jiu, jud. Gorj, cod 210140

fax: 0253.227.280, nr.ord.registrul comertului J 18/311/2012; cod fiscal RO30267310

cont virament RO 59 RZBR 0000 06001465 2248, Raiffeisen Bank – Targu Jiu

web: www.ceoltenia.ro, email: office@ceoltenia.ro



Nr. 70 / 07.02.2020

Anexa nr. 1 la HAGA nr. / 2020

Anexa nr. I.G. la HCS nr. / 2020

Anexa nr. 36 la HD nr. 7 / 07.02.2020

NOTA

privind cererea de renunțare la judecată a reclamantului Bilavu Aurel în dosar nr. 2152/318/2019 cu obiect: pretenții

1. Subiectul supus aprobării /avizării

Pe rolul Judecătoriei Tg Jiu se află înregistrat dosarul nr. 2152/318/2019 în care Societatea Complexul Energetic Oltenia SA are calitatea de pârâtă, reclamant fiind Bilavu Aurel, obiectul dosarului fiind: pretenții.

La termenul din data de 13.12.2019, reclamantul a depus o cerere de renunțare la judecată, iar instanța de judecată a pus în vedere societății noastre să ne exprimăm poziția în scris cu privire la această cerere.

Astfel, a fost întocmită de către DLGC nota nr. 220/14.01.2020 privind cererea de renunțare la judecată în dosarul nr. 2152/318/2019, iar prin Hotărârea de Directorat nr. 5 din 21.01.2020 s-a dispus verificarea existenței unei tranzacții anterioare încheiată cu reclamantul Bilavu Aurel.

2. Temeiul legal

- Codul de procedură civilă (art. 406);
- Actul Constitutiv al Societății Complexul Energetic Oltenia SA art. 19.1 lit. d). și 23 lit. h și Anexa nr. 2, pct. 7;
- Hotărârea de Directorat nr. 5 din 21.01.2020.

3. Necesitate /Oportunitate

Cererea de renunțare la judecată nu reprezintă o renunțare la drept, reclamantul având posibilitatea ulterior să înainteze o cerere de chemare în judecată la instanță cu același obiect. De precizat este că cererea de chemare în judecată este de competența mai multor instanțe de judecată, fiind competență alternativă, respectiv Judecătoria Tg Jiu sau Judecătoria Strehaia.

În dosarul nr. 2152/318/2019 reclamantul Bilavu Aurel a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Tg Jiu. Prin întâmpinare, Societatea Compelxul Energetic Oltenia SA nu a invocat excepția de necompetență a Judecătoriei Tg Jiu în favoarea Judecătoriei Strehaia, ci a lăsat cauza să se soluționeze la instanța cea mai apropiată față de sediul unității noastre.

Cu toate acestea, reclamantul, prin apărător, a invocat competența Judecătoriei Strehaia în soluționarea cauzei, solicitând declinarea competenței, însă cererea a fost respinsă motivat de faptul că reclamantul nu poate să își invoce propria culpă și că pârâta nu a invocat această excepție prin întâmpinare. Totodată instanța i-a pus în vedere reclamantului să depună o serie de documente necesare soluționării cauzei și care nu au fost depuse la termenul indicat de instanță, însă reclamantul a formulat o cerere de renunțare la judecată.

Menționăm că reclamantul a formulat o cerere de renunțare la judecată și nu la un drept, ceea ce presupune că acesta oricând poate să formuleze o nouă cerere, fie la aceeași instanță – Judecătoria Tg Jiu, fie la Judecătoria Strehaia.

Precizăm că până la acest moment nu au fost efectuate cheltuieli de judecată de către societatea noastră pentru soluționarea acestui litigiu, întrucât nu au fost achitate taxe de timbru, iar societatea a fost reprezentată în acest dosar la trei termene de judecată.

Exprimarea unui acord cu privire la renunțarea reclamantului la judecată ar însemna stingerea prezentului litigiu, cu posibilitatea ca acesta să fie redepus ulterior pe rolul instanțelor. Un evenutal dezacord exprimat de societatea noastră privind renunțarea la judecată ar conduce la continuarea judecății, fără a avea o certitudine cu privire la șansele de câștig. Conform art. 406 din Noul Cod de Procedură Civilă: "*Renunțarea la judecată*

Condiții

(1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă.

(2) Cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială.

(3) Dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut.

(4) Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul

declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să își exprime poziția față de cererea de renunțare. Lipsa unui răspuns până la termenul acordat se consideră acord tacit la renunțare."

4. Prezentarea generală a subiectului

Obiectul dosarului în reprezintă pretenții, reclamantul Bilavu Aurel prin cererea în judecată reclamantul solicită:

- obligarea societății noastre la plata de despăgubiri reprezentând valoarea pentru construirea imobilelor construcții, proprietatea sa, din satul Copacioasa, comuna Florești, județul Mehedinți, în raport de suprafața construită cu materiale de construcție actuale, cu firmă de specialitate, cu studiu geotehnic și proiect de execuție, imobile ce au fost degradate de activitatea minieră, sau - obligarea la plata de despăgubiri reprezentând contravaloarea reparațiilor capitale și consolidări cu studiu geotehnic, proiect de execuție și firmă de specialitate, în cazul în care acest lucru este posibil fără a se înlătura cauzele degradărilor;
- și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Acesta precizează că este proprietarul unei gospodării situate în satul Copăcioasa, comuna Florești, județul Mehedinți, gospodărie care este alcătuită din: o casă de locuit construită din cărămidă și lemn, acoperită cu țiglă, compusă din patru camere, hol, bucătărie, baie, având fundația din beton cu piatră și bolțari, pe care a refăcut-o în anul 1997-1998, terasă betonată în suprafață de 12 mp, o pivniță betonată, gard din plăci de beton în lungime de 30m, înclinat și fisurat, alei betonate fisurate în lungime de 30m. Reclamantul afirmă că aceste imobile proprietatea sa sunt degradate datorită lucrărilor miniere efectuate de CEO SA, prin subunitatea sa Mina Zegujani, construcții ce fac obiectul litigiului.

Imobilele în cauză se află situate în Tarlaua 13 parcela 2 în Comuna Florești, sat Copăcioasa, jud. Mehedinți, având următoarele distanțe până la lucrările miniere:

- 200 m până la abatajul frontal 1/P5,
- 30 m până la galeria de legătură 15074 cu galeriile de investiții I 405 și I 404,
- imobilele se află în interiorul perimetrului omologat Mina Zegujani II,
- grosimea copertei în această zonă este de 20 m.

Galeriile I 404 și I 405 au fost executate în anul 1997 – 1998, iar activitatea de extracție a cărbunelui din panoul P4 (Mina Zegujani II) s-a desfășurat între anii 1998 – 2001. Activitatea de producție a încetat efectiv în anul 2005 (epuizarea rezervelor exploatabile din panoul P4), întocmindu-se Plan de Încetare a Activității în anul 2005 (în perioada 2001 – 2005 galeriile 15074 și 15072 au fost folosite pentru transportul cărbunelui și circulația personalului la panourile P5 și P6 din Mina Zegujani – Gârdoaia), iar Hotărârea de Guvern de închidere definitivă a fost emisă în anul 2007 (HG nr. 644/2007).

Din anul 2005 până în anul 2017 la Mina Zegujani II s-a desfășurat activitatea de conservare a obiectivului.

Din iulie 2017 a început activitatea de închidere efectivă a minei (rambleerea lucrărilor miniere de legătură cu suprafața) – lucrări în derulare (mai sunt de executat digurile de la suprafață).

Facem de asemenea precizarea că au fost efectuate verificări pentru identificarea unor posibile tranzacții încheiate anterior de reclamantul Bilavu Aurel cu Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, așa cum reiese din Adresa nr. 937/04.02.2020 a Direcției Miniere (anexată), iar în urma verificărilor nu s-a regăsit nicio tranzacție anterioară și nici nu au fost înregistrate la Primăria Florești solicitări sau alte documente privind refacerea sau evaluarea unor degradări ale imobilului proprietatea sa.

5. Concluzii:

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile Anexei 2 la Actul Constitutiv al Societății Complexul Energetic Oltenia SA supunem spre aprobare Consiliului de Supraveghere și spre informare Adunării Generale a Acționarilor **renunțarea la judecată a reclamantului Bilavu Aurel în dosarul nr. 2152/318/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Tg Jiu, în contradictoriu cu Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, având ca obiect: pretenții.**

Directoratul Societății Complexul Energetic Oltenia S.A.

Președinte,
Daniel BURLAN

Membri,
Sorinel Gheorghe BOZA

Membri,
Ovidiu BĂLĂCESCU

Membri,
Constantin BĂLĂȘOIU

Membri,
Dan VASILE

p. Direcția Legislatie și Guvernanta Corporativa,
Daniela SERBAN

